BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA/ PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -02- 2022

Broj: JN2-02-07-1-27-14/22
Banja Luka, 10.02.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi ponuđača „PLUS MEDICAL" d.o.o Tuzla bez broja od 28.12.2021.godine, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću advokatu iz Tuzle, ul. Mehmedalije Maka Dizdara 54, izjavljene protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021.godine u postupku javne nabavke „hirurški resorptivni konac-poliglikolna kiselina" i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021.godine u postupku javne nabavke „hirurški neresorptivni monofilamentni konac-poliamid", ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka" Doboj, na osnovu čl. 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i čl. 193. st. (1) i (2) i 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br.:29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 10.02.2022. godine, donio je sljedeće:

RJEŠENJE

1. Žalba ponuđača „PLUS MEDICAL" d.o.o Tuzla izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021.godine u postupku javne nabavke „hirurški resorptivni konac-poliglikolna kiselina" i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021.godine ugovornog organa Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka" Doboj, odbija se kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova žalbenog postupka, koji se sastoji od povrata naknade za pokretanje žalbenog postupka i troškova za pravno zastupanje po punomoćniku.
3. Usvaja se zahtjev punomoćnika ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka, advokata Sanela Nezirića iz Sarajeva za nadoknadu troškova pravnog zastupanja u iznosu od 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan.
4. Obavezuje se ponuđač „PLUS MEDICAL" d.o.o Tuzla da advokatu Sanelu Nezirića iz Sarajeva, punomoćniku ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka, isplati troškove pravnog zastupanja, a koji se sastoje od troškova za sastav odgovora na žalbu žalitelja u iznosu od 280,80 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

O b r a z l o ž e n j e

Javna zdravstvena ustanova „Sveti apostol Luka" Doboj, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je u provedenom otvorenom postupku javne nabavke hirurškog konca, broj Obavještenja o nabavci 704-1-1-479-3-127/21 dana 18.11.2021.godine, donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021.godine u postupku javne nabavke „hirurški resorptivni konac-poliglikolna kiselina" i ugovor dodijelio ponuđaču „Ako Med" d.o.o. Banja Luka, i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021.godine te ugovor dodijelio ponuđaču „Medical Partners" d.o.o. Tuzla.

Protiv naprijed navedeni odluka, žalbu je izjavio ponuđač „PLUS MEDICAL" d.o.o. Tuzla bez broja dana 28.12.2021.godine, zastupan po punomoćniku Miroljubu Radomiroviću advokatu iz Tuzle (u daljnjem tekstu: žalitelj), zbog bitne povrede odredbi Zakona o javnim nabavkama, Zakona o upravnom postupku RS i druge relevantne pozitivno pravne regulative. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 05.01.2022.godine.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka konstatira da je zaključkom br. JN2-02-07-1-27-2/22 i JN2-02-07-1-27-3/22 dana 05.01.2022.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrjednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse, a sve u skladu s odredbom čl. 108. i 117. Zakona o javnim nabavkama i Zakona o administrativnim taksama. Žalitelj je u ostavljenom roku, dana 21.01.2022.godine dostavio dokaz o učinjenom, zatim se konstatrira da su aktima br. JN2-2-07-1-27-4/22 i JN2-2-07-1-27-5/22 također dana 05.01.2022.godine odabrani ponuđači obaviješteni o pokrenutom postupku pravne zaštite u ovom postupku, na osnovu člana 94. stav (2) Zakona o javnim nabavkama. Budući da je u spisu od strane ugovornog organa propušteno da se dostavi original ponuda za odabranog ponuđača za Lot 2 „Medical Partners" d.o.o. Tuzla, aktom broj JN2-2-07-1-27-11/22 dana 26.01.2022.godine zatražena je dopuna spisa u tom dijelu, a dana 04.02.2022.godine kod ovog organa zaprimljeno je traženo.

Žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

U cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnošno interesa za izjavljivanje žalbe, pored činjenice preuzimanja predmetne tenderske dokumentacije, ali i dostavljanja ponude, i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, iznosi se i daje žalilac registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet nabavke, u kojem smislu se, u prilogu žalbe, dostavlja i kopija aktuelnog izvoda iz sudskog registra za žalioca br. 32-101-0241-17 od 21.12.2021. godine iz kojeg izvoda su vidljive i dokazane navedene okolnosti. Ugovorni organ je odbacivanjem ponude ponuđača Plus Medical doo Tuzla načinio direktnu štetu ovom privrednom subjektu kao navedenom ponuđaču, budući da ponuđač smatra da je njegova ponuda uredna i potpuna, u skladu sa Tenderske dokumentacije i odredbama Zakona o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, što

ćemo u ovoj žalbi potkrijepiti argumentovano. Žalitelj je dana 22.12.2021. godine, primio *Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača* za predmetnu nabavku, te nakon pregleda i razmatranja iste, izjavljuje ovu žalbu, blagovremeno, najkasnije 10 dana od dana primanja Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, označenih u uvodnom dijelu žalbe, sve prema sljedećem sadržaju žalbe i to:

Na osnovu dopisa Ugovornog organa JZU Bolnica „Sveti Apostol Luka" broj 8224-7-RAZ/21 od 23.12.2021. godine, ponuđač je dana 24.12.2021. godine izvršio uvid u ponude ponuđača „Ako Med" Banja Luka, „Medical Partners" d.o.o. Tuzla i „Plus Medical" d.o.o. Tuzla. Nakon ostvarenog uvida u dostavljene ponude smatramo da je ponuda Plus Medical d.o.o. Tuzla sačinjena i dostavljena u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u skladu sa Zakonom o Javnim nabavkama Bosne i Hercegovine. Naime, ugovorni organ je donio krajnje paušalan i neobrazložen zaključak kojim proglašava da žalitelj nije stekao status kvalifikovanog ponuđača uz navode da „ nismo stekli status kvalifikovanog ponuđača iz razloga što ponuđač „Plus Medical" d.o.o. Tuzla nije ispunio uslov za kvalifikaciju definisan članom 10.3.b) predmetne Tenderske dokumentacije, odnosno da nije dostaviljen originalni katalog proizvođača sa detaljnim specifikacijama predmeta robe". Pa prije svega ponuđač smatra da je prilikom donošenja odluke da Plus Medical d.o.o. Tuzla nije stekao status kvalifikovanog ponuđača, Ugovorni organ izveo zaključak paušalno, bez navođenja bilo kakvog obrazloženja, iako je bio u obavezi u smislu relevantnih odredaba ZJN BiH i ZUP RS, i bez bilo kakvog objektivnog zapažanja zasnovanog na stvarnom činjeničnom stanju. Jasno i nedvojbeno se iz ponude žalitelja može utvrditi da je riječ o originalnom katalogu za ponuđenu vrstu konca sa tačno označenim specifikacijama predmetne robe. Katalog smo dostavili samo za traženu vrstu medicinske opreme za LOT 1 i LOT 2, odnosno za tražene hirurške konce Polyglicolide acid za LOT 1 i Polyadmie za LOT 2. Za svaku vrstu, odnosno stavku, traženog hirurškog konca smo označili i pozicije iz Aneksa 3. U prilog svemu tome dostavljamo i Izjavu proizvođača kojom se potvrđuje da su ispunjeni uslovi traženi tenderskom dokumentacijom, tj. da je dostavljen originalni katalog svega navedenog. (DOKAZ I)

Žalitelj ističe da je ugovorni organ bez ikakvog obrazloženja odlučio da ponuđač „PLUS MEDICAL" d.o.o, Tuzla nije stekao status kvalifikovanog ponuđača, ne navodeći odlučne razloge za izvođenje ovog zaključka a na šta je bio u obavezi, te izveo paušalan i proizvoljan zaključak da dostavljeni katalozi nisu originalni, bez da su precizirali u tenderskoj dokumentaciji šta predstavlja originalni katalog za Ugovorni organ i na koji način će izvršiti ocjenu istog.
Uvidom u ponudu ponuđača „Ako Med" d.o.o. Banja Luka koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, *utvrđeno je da dostavljeni katalog ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije* pod 10.3.b) - „ponuđač je obavezan u dostavljenom katalogu dodatno označiti robu za koju dostavlja ponudu". Ponuđač „Ako Med" d.o.o. Banja Luka ne ispunjava ovaj uslov budući da u izvodu iz svog kataloga (dakle riječ je samo o izvodu iz kataloga, ne kompletnom katalogu) je svojeručno, olovkom dopisao ponuđene kataloške šifre za sve pozicije iz LOT- a 1 i 2., tako da to ni u kom slučaju ne može biti originalni katalog, budući da je riječ o izmjeni originalnog kataloga i dopisivanju karakteristika od strane ponuđača. (DOKAZ 2).

Iz svega gore navedenog jasno je da je žalitelj oštećen kao ponuđač, da mu je nanesena šteta kao ponuđaču predmetnom odlukom o izboru najpovoljnijeg ponuđača a sve zbog toga što se ugovorni organ nije pridržavao ZJN i ZUP RS. Žalitelj predlaže da da se ova žalba uvaži, poništi Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021. godine i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021. godine, vrati predmet ugovornom organu na ponovni postupak, kao i da se ugovorni organ obaveže na naknadu troškova za sastav i podnošenje žalbe po kvalificiranom punomoćniku - advokatu u iznosu 240,00 KM, te usvoji zahtjev ponuđača za povrat naknade žalbenog postupka uplaćenog u iznosu koji rješenjem odredi Ured za razmatranje žalbi BiH.

Aktom broj: 8224-OŽ/21 od 31.12.2021.godine, ugovorni organ je u skladu s odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, te izjavljena od strane ovlaštenog lica, zatim da je neosnovana te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Postupajući no predmetnoj žalbi, ugovorni organ organ ostaje kod svojih prvobitnih odluka i to: Odluke o izbor) najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 - Hirurški resorptivni konac - poliglikolna kiselina broj 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021. godine I Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 - Hirurški neresorptivni monofilamentni konac- poliamid broj 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021. godine. Predmetnom Tenderskom dokumentacijom broj 8224/21 u Otvorenom postupku javne nabavke roba - Hirurški konci za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka" Doboj, tačkom 10.3 b) precizno je naveden zahtjev da su ponuđači obavezni da dostave: *„Originalan Katalog proizvođača sa detaljnim specifikacijama predmetne robe. Katalog ne mora biti uvezan uz ponudu, ali ga ponuđač obilježava nazivom i navodi u sadržaju ponude kao dio ponude. Ponuđač je obavezan u dostavljenom katalogu dodatno označiti robu za koju dostavlja ponudu. Uz dostavljeni katalog ponuđač je obavezan dostaviti i pismenu izjavu u kojoj navodi kataloški broj ponuđene robe i broj stranice iz kataloga na kojoj je opisana ponuđena roba. Katalog ne mora biti preveden na jedan od službenih jezika u BiH."*

Isto tako, napominjemo se da je Obavještenje o nabavci za predmetni otvoreni postupak javne nabavke objavljeno na Portalu javnih nabavki BiH dana 18.11.2021. godine kojim je bilo predviđeno da je otvaranje ponuda dana 08.12.2021. godine odnosno nakon dvadeset dana od objave obavještenja o nabavci. U tom periodu niko od zainteresovanih ponuđača koji su preuzeli predmetnu Tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki BiH, kao ni ponuđač „Plus Medical" d.o.o. Tuzla nije tražio pojašnjenje predmetne Tenderske dokumentacije vezano za tačku 10.3 b) odnosno zadostavu originalnih kataloga proizvođača. Ponuđač „Plus Medical" d.o.o. Tuzla nije dostavio originalni katalog proizvođača što je u suprotnosti sa tačkom 10.3 pod b) predmetne tenderske dokumentacije, a što je navedeno i u odlukama (na koje je izjavljena predmetna žalba) i u Zapisniku o pregledu i ocijeni ponuda broj 8224-I-ZK/21 od 20.12.2021. godine. Na osnovu

gore navedenog, ponuđač „Plus Medical“ d.o.o. Tuzla nije stekao status kvalifikovanog ponuđača za predmetnu nabavku.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa, žalitelj navodi da potvrđuje sve navode navedene u žalbi na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj za LOT 1 broj 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021. godine za nabavku „Hirurški resorptivni konac - poliglikolna kiselina za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj i Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača za LOT 2 broj 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021. godine za nabavku „Hirurški neresorptivni monofilamentni konac - poliamid za potrebe JZU Bolnica „Sveti apostol Luka“ Doboj. Ističe da je razlog odbacivanja ponude žalitelja neosnovan iz slijedećeg razloga:
-Nije tačno da žalitelj nije dostavio originalni katalog tražen tačkom 10.3. b) tenderske dokumentacije, jer se uvidom u ponudu žalitelja može dokazati da je dostavljeni katalog i svi drugi traženi zahtjevi navedeni u tenderskoj dokumentaciji;
-Pojašnjenje za tačku 10.3 b) tenderske dokumentacije žalitelj nije imao potrebe tražiti obzirom da je uz ponudu dostavio traženi originalni katalog;
-Ugovorni organ je neosnovano odbacio ponudu žalitelja, jer je paušalno donio odluku da nije dostavljen originalni katalog jer uopšte nije naveo razloge i dokaze kojima pobija činjenicu da dostavljeni katalog nije originalan;
-Čak štaviše, ugovorni organ je imao mogućnost da prije donošenja Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od svih ponuđača traži pojašnjenje dostavljene dokumentacije ili bilo kojeg drugog elementa iz ponude, a koji se odnosi na ovaj predmet nabavke. Žalitelj napominje da je zbog netačnog navođenja da nije dostavljen originalni katalog dostavio Izjavu proizvođača da je dostavljeni katalog originalan.

Ugovorni organ je aktom broj: 8224-1-OŽ-2/21 dana 13.01.2022.godine, a u postupku razmatranja navoda iz predmetnog očitovanja žalitelja na izjašnjenje ugovornog organa, utvrdio sljedeće:
Punomoćnik žalitelja je očitovanje na izjašnjenje ugovornog organa broj 8224-OŽ/21 od 31.12.2021. godine, opredjeljenje troškova žalbenog postupka izjavio bespotrebno i neosnovano. Ugovorni organ je predmetnu žalbu kako je i naveo u svom izjašnjenju po žalbi, zaprimio dana 28.12.2021.godine putem elektronske pošte, a originalne primjerke putem redovne pošte dana 31.12.2021.godine. Ugovorni organ je odmah zbog nastupajućih novogodišnjih i božićnih praznika odnosno neradnih dana postupio po žalbi koju je zaprimio putem elektronske pošte i izjašnjenje po istoj u zakonskom roku dana 31.12.2021. godine dostavio putem elektronske pošte ponuđaču i punomoćniku ponuđača što potvrđujemo i izvodom iz elektronske pošte (koji dostavljamo u prilogu ovog izjašnjenja), a kako je punomoćnik ponuđača u predmetnoj žalbi i zahtijevao:
„Molimo da odluku no ovoj žalbi direktno dostavite ponuđaču "Plus Medical " d.o.o. Tuzla, SPO Ušće, Slavinovići Luke C-9, 75.000 Tuzla, email info,Plusmedical. ba. Također, molim da se prilikom dostave odluke po ovoj žalbi ova abvokatska kancelarija postavi u „ cc". "

Dana 17.01.2022. godine zaprimljen je odgovor odabranog ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka za Lot 1 predmetne nabavke, zastupan po punomoćniku, advokatu Sanelu Neziriću iz Sarajeva, broj: JN-17-11/22 na žalbeni zahtjev žalitelja u kojem se navodi:

Shodno postavljenom zahtjevu ugovornog organa iz tačke 10.3. b) tenderske dokumentacije izabrani ponuđač „Ako Med" d.o.o. Banja Luka je u svojoj ponudi na stranicama od 41. do 56. ponude dostavio kompletan, originalni katalog proizvođača ponuđene robe „Ako Med" d.o.o. Banja Luka za LOT 1 ovog postupka javne nabavke. S obzirom na to da su u dostavljenom originalnom katalogu na stranici 45. ponude izabranog ponuđača tabelarno prikazane sve kombinacije konaca koje proizvođač „Ako Med" d.o.o. Banja Luka ima u ponudi, a kako je to i navedeno na kraju tablice *"kombinacije igla/konac su moguće u svim varijantama po ovom šablonu, moguća je izrada u svim vanstandardnim dimenzijama po zahtjevu naručioca"*, to je izabrani ponuđač iz tog razloga u svojoj ponudi pored toga što je dostavio cjelokupan originalni katalog proizvođača, u svojoj ponudi na stranicama 58., 59. i 60. dostavio i izvod iz kataloške dokumentacije za LOT 1 (dakle izvod iz dostavljenog originalnog kataloga), a u kojem je označena svaka stavka tehničke specifikacije za predmetni LOT 1, odnosno sve karakteristike za stavke 1. i 2. tehničke specifikacije LOT-a 1 ovog postupka javne nabavke. Dakle, s obzirom na to da se u originalnom katalogu izabranog ponuđača u tablici na stranici 45. ponude nalazi nekoliko vertikala, u kojima su upisani svi podaci za sve opcije konca koje postoje u proizvodnom programu i pojašnjenje šta koja pozicija znači, izabrani ponuđač je iz tog razloga i priložio pored originalnog kataloga (stranice 41. do 56.) i isječak istog tog kataloga (stranice 58.-60.) a na kojem je označio svaku šifru proizvoda koji nudi, odnosno na kojem je označio svaku zahtijevanu karakteristiku iz tehničke specifikacije, a shodno tački 10.3. b) tenderske dokumentacije, dakle isključivo iz razloga što se u originalnom katalogu nalazi više kombinacija konaca, a koji isječak je u svrhu oznake svake karakteristike tehničke specifikacije bilo neophodno uz originalni katalog i posebno, dodatno priložiti, a kako bi se iz istih nesporno moglo utvrditi ispunjavanje svake karakteristike ponuđenih konaca zahtijevane tehničkom specifikacijom. S tim u vezi, potpuno su netačni navodi žaliteija da izabrani ponuđač „Ako Med" d.o.o. Banja Luka u svojoj ponudi nije dostavio kompletan katalog, budući da je nesporno da je na stranicama od 41. do 56. dostavljen originalan katalog proizvođača „Ako Med" d.o.o. Banja Luka. Netačni su i navodi žaliteija da to što je izabrani ponuđač u svojoj ponudi olovkom označio karakteristike ponuđenog proizvoda predstavlja izmjenu originalnog kataloga i dopisivanje karakteristika od strane ponuđača, a ovo iz razloga što je upravo ugovorni organ tačkom 10.3 b) zahtijevao da ponuđači označe robu za koju dostavljaju ponudu, dakle da jasno u katalоškoj dokumentaciji naznače sve karakteristike ponuđenog proizvoda, a što je izabrani ponuđač shodno postavljenom zahtjevu ugovornog organa i učinio.

Stoga su i nejašni navodi žaliteija daje izabrani ponuđač dopisivao *"karakteristike"*, te time izmijenio originalni katalog, budući da navedeno ne proizilazi niti iz jednog dijela ponude izabranog ponuđača. S tim u vezi, općepoznato je da označavanje zahtijevanih tehničkih karakteristika u katalogu i navođenje kataloških šifri ponuđenih proizvoda nikako ne predstavlja

niti izmjenu kataloga, a niti dopisivanje karakteristika ponuđenog proizvoda, a kako to žalitelj paušalno zaključuje i navodi u žalbi. Pored toga, također shodno postavljenom zahtjevu ugovornog organa iz tačke 10.3. b) tenderske dokumentacije, izabrani ponuđač je na stranici 57. ponude dostavio i izjavu za kataloške brojeve za LOT 1: a u kojem je za obje stavke tehničke specifikacije (1. i 2.) za LOT 1 naveden kataloški broj i broj stranice ponude originalnog kataloga u kojem je opisana ponuđena roba (stranica 47. za obje stavke tehničke specifikacije), te broj stranice ponude izvoda iz kataloške dokumentacije za LOT 1 (stranice 59. i 60.).

Opreza radi, a s obzirom na to da žalitelj u svojoj žalbi navodi kako je ugovorni organ bez obrazloženja odlučio da žalitelj nije stekao status kvalifikovanog ponuđača, ističemo da je i ovakav navod žalitelja netačan budući da je i u odluci o izboru za LOT 1 i u zapisniku o pregledu i ocjeni ponuda jasno navedeno da žalitelj nije dostavio originalni katalog proizvođača sa detaljnim specifikacijama robe, a što je sasvim dovoljno obrazloženje ugovornog organa kako u smislu Zakona o javnim nabavkama BiH, tako i u smislu Zakona o upravnom postupku BiH.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Kako je prethodno utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 broj: 8224-1-ODU/21 od 22.12.2021.godine u postupku javne nabavke „hirurški resorptivni konac-poliglikolna kiselina" na osnovu koje je ugovor dodijeljen ponuđaču „Ako Med" d.o.o. Banja Luka i Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 2 broj: 8224-2-ODU/21 od 22.12.2021.godine na osnovu koje je ugovor dodijeljen ponuđaču „Medical Partners" d.o.o. Tuzla, u granicama ovlaštenja iz člana 104. Zakona o javnim nabavkama pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Žalitelj ističe da je nakon ostvarenog uvida u ponude odabranih ponuđača za Lot 1 i Lot 2, ponuda "Plus Medical" d.o.o. Tuzla sačinjena i dostavljena u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom i u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, da je ugovorni organ donio krajnje paušalan i neobrazložen zaključak kojim navodi da žalitelj nije stekao status kvalifikovanog ponuđača iz razloga ne ispunjavanja uslov za kvalifikaciju zahtjevanih članom 10.3.b) Tenderske dokumentacije u smislu da žalitelj nije dostavio originalni katalog proizvođača

sa detaljnim specifikacijama predmeta robe. Žalitelj smatra da je nakon uvida u ponudu odabranog ponuđača „Ako Med" d.o.o. Banja Luka, koji je izabran za najpovoljnijeg ponuđača za LOT 1, *utvrdio da dostavljeni katalog ne ispunjava zahtjev iz tenderske dokumentacije* pod 10.3.b) – iz razloga što u izvodu iz svog kataloga (dakle riječ je samo o izvodu iz kataloga, ne kompletnom katalogu) je svojeručno, olovkom dopisao ponuđene kataloške šifre za sve pozicije iz LOT- a 1 i 2., tako da to ni u kom slučaju ne može biti originalni katalog, budući da je riječ o izmjeni originalnog kataloga i dopisivanju karakteristika od strane ponuđača.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod vijeće je izvršilo uvid u sadržaj tačke 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije, gdje nalazi da je ugovorni organ zahtijevao, u svrhu ispunjavanja uslova za kvalifikaciju u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavljanje original kataloga proizvođača sa detaljnim specifikacijama predmetne robe, između ostalog. Uvidom u ponudu odabranog ponuđača "Ako Med" d.o.o. Banja Luka, za Lot 1 predmetne javne nabavke, utvrđeno je da je na strani broj 41. dostavljen katalog hirurških konaca sa detaljnim specifikacijama predmetne robe, u kojem su označena roba za koju je taj ponuđač dostavio ponudu ugovornom organu, na način propisan tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije. Vizuelnim pregledom uočava se da je dostavljeni katalog cjelovit dokument, čiji izgled i uvez, debljina listova, način prijeloma stranica, kvalitet ili debljina papira također upućuju na zaključak da se radi o originalnom kataloškom dokumentu – katalogu proizvođača, odnosno da se ne radi o standardnom printanom dokumentu koji se upotrebljava za svakodnevno kancelarijsko printanje i upotrebu (poslovanje). Unutar katolaga ponuđač jasno označio robu za koju dostavlja ponudu-za Lot 1 i Lot, između ostalog. Uzimajući u obzir navedeno, kao i izjašnjenje ugovornog organ te zahtijevane uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača u tenderskoj dokumentaciji, u odnosu na žalbeni zahtjev, vijeće zaključuje da je odabrani ponuđač za Lot 1 dostavio traženi dokaz, u formi originala, sa propisanim sadržajem, kako je to i traženo tenderskom dokumentacijom, iz čega proizilazi da je ovaj žalbeni navod žalitelja neosnovan.

Nadalje, kako žalitelj tvrdi da je ponuda ponuđača "Plus Medical" d.o.o. Tuzla sačinjena i dostavljena u potpunosti u skladu sa tenderskom dokumentacijom, izvršen je uvid u sadržaj ponude žalitelja, dostavljena za oba lota, gdje je utvrđeno da je na strani ponude od 46. do 56. za Lot 1, odnosno na strani od 7. do 18. za Lot 2, dostavljen formata A4 printani dokument, u boji, koji sadrži specifikaciju predmetne robe, u kojima su također označene robe za koju se dostavlja ponuda. Dakle, ne ulazeći u sadržaj specifikacije predmetne robe, nije sporno da je žalitelj dostavio dokumentaciju proizvođača sa specifikacijom robe za Lot 1 i Lot 2, između ostalog. Međutim, za vijeće je sporno što žalitelj tvrdi da je riječ o originalnom katalogu za ponuđenu robu a pri tome ničim ne dokazuje takvu tvrdnju, obzirom da se običnom pažnjom i pregledom katologa kojeg je dostavio odabrani ponuđać za Lot 1 u odnosu na printani dokument kojeg je dostavio žalitelj za oba lota i za kojeg tvrdi da je originalni katalog proizvođača, jasno može uočiti razlika u samoj originalnosti dokumenta, verziji, izgledu, formatu, prijelomu stranica, načinu ispisa i tome slično, što upućuje na zaključak da je žalitelj, ipak, propustio dostaviti traženi dokument u formi originala-katalog proizvođača.

Žalitelj ističe da je dostavio dokaz u formi izjave proizvođača kojom se potvrđuje da su ispunjeni uslovi traženim tenderskom dokumentacijom, odnosno da je u ponudi dostavljen originalni katalog. Uvidom u spis predmeta konstatira se da se nalazi kopija akta, sa otisnutim pečatom stalnog sudskog tumača za engleski jezik uz sadržaj teksta da prijevod potpuno odgovara izvorniku, sa sadržajem u tom aktu u kojem se navodi da: *"...Mi, kompanija Katsan Medical Devices izjavljujemo da smo našem zastupniku dostavili originalne kataloge za navedene serije i da su svi ponuđeni hirurški konci sa svim varijacijama dostupni u našem asortimanu proizvoda. Katalog koji se nalazi na službenoj web lokaciji kompanije www.katsanas.com samo je jedan dio iz kataloga jer nije praktično dati cijeli katalog sa svim šiframa poizvoda zbog količine i broja kataloških šifri za sve varijacije za sve vrste konaca... Još jednom potvrđujemo da je naš zastupnik, kompanija Plus Medical d.o.o. Tuzla, za ovu poundu zaprimila originalne kataloge kompanije..."* Ocjenjujući ovaj navod žalitelja i naknadno dostavljen dokaz u postupku pravne zaštite, vijeće još jednom ističe da se, također, i na osnovu sadržaja ovog dokumenta i citiranih navoda može zaključiti da je navedeni proizvođač dostavio žalitelju (zastupniku) originalne kataloge, zatim da je žalitelj, iz njemu poznatih razloga, umjesto da dostavi original Katalog proizvođača odlučio se da uz ponudu sa označene web stranice navedenog proizvđača dostavi ispis (printanu verziju) kataloga proizvođača, a kako je tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog zahtijevan original Katalog proizvođača, a ne katalog proizvođača u formi ispisa sa web lokacije proizvođača, ovaj žalbeni navod smatra se neosnovanim.

Također, uvidom u sadržaj ponude odabranog ponuđača "Medical Partners" d.o.o. Tuzla za Lot 2, utvrđeno je da je taj ponuđač dostavio, uz ponudu, katalog ponuđača na način zahtijevan tačkom 10.3. podtačka b) tenderske dokumentacije ugovornog organa, a čiji izgled, uvez, kvalitet i/ili debljina papira, kvalitet izrade dokumenta itd., u odnosu na izgled dostavljenog dokumenta od strane žalitelja, nedvosmisleno asocira da se radi o originalnom katalogu proizvođača. Odredbom člana 48. stav (7) Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan u tenderskoj dokumentaciji, jasno i precizno, definirati zahtjeve koji se odnose na jedan ili više dokumenata, a na osnovu kojih ponuđač dokazuje tehničku i profesionalnu sposobnost, što je nedvosmisleno i učinjeno od strane ugovornog organa. Uzimajući u obzir utvrđeno činjenično stanje, sve upućuje na zaključak da ponuda žalitelja, u odnosu na ponude odabranih ponuđača za Lot 1 i Lot 2 ne ispunjava uslove u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti na način propisan tenderskom dokumentacijom ugovornog organa, što predstavlja uslov za kvalifikaciju ponuđača, radi čega je odlučeno kao u dispozitivu ovog rješenja.

Vijeće je utvrdilo da žalitelj prigovorima iz žalbe nije doveo u sumnju zakonitost provedenog postupka. U postupku javne nabavke ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije u smislu člana 57. Zakona o javnim nabavkama, a u vezi s tim razlozi za odbacivanje ponude ponuđača jasno su propisani odredbom člana 68. Zakona o javnim nabavkama, na osnovu koje je ugovorni organ dužan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko se radi o slučaju da ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije ugovornog organa, između ostalog.

Slijedom iznijetih razloga, po ocjeni ovog vijeća osporene odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača za Lot 1 i Lot 2 zasnovane su na pravilnoj primjeni Zakona o javnim nabavkama, u relevantnom dijelu, pravilnom i potpunom utvrđenom činjeničnom stanju, gdje zakonitost osporenih odluka nisu dovedena u pitanje navodima iz žalbe, radi čega je valjalo žalbu žalitelja odbiti u cijelosti kao neosnovanu.

Punomoćnik odabranog ponuđača „Ako Med" d.o.o. Banja Luka, za Lot 1, advokat Sanel Nezirić iz Sarajeva u odgovoru na žalbeni zahtjev žalitelja potražuje nadoknadu troškova za pravno zastupanje ugovornog organa, odnosno za izjašnjenje na žalbu ponuđača „Plus Medical" d.o.o. Tuzla, u iznosu od 421, 20 KM. Budući da su troškovi za pravno zastupanje nužni i opravdani u smislu člana 105. Zakona o upravnom postupku, zatim da je žalitelj žalbenim zahtjevom prouzrokovao navedenom odabranom ponuđaču troškove pravnog zastupanja u konkretnom postupku javne nabavke, kao i to da je predmetni postupak okončan na štetu ponuđača „Plus Medical" d.o.o. Tuzla, radi čega se usvaja zahtjev punomoćnika za naknadu troškova sastava izjašnjenja na žalbu po advokatu u iznosu od 240,00 KM, plus PDV 17 % koji iznosi 40,80 KM, a što sve ukupno iznosi 280,80 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev punomoćnika ponuđača „Ako Med" d.o.o. Banja Luka odbija kao neosnovan. O visini troškova odlučeno je u skladu sa članom 18. stav 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata („Službene novine Federacije BiH" br. 22/04 i 24/04), koji propisuje nagradu za podneske kojima se pokreće upravni postupak u neprocijenjivim predmetima, dakle u iznosu 240,00 KM, a što je u skladu sa pravnim shvatanjem Suda Bosne i Hercegovine izraženim u presudi broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine i potvrđenim u Presudi Apelacionog upravnog vijeća Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 18 Uvp, između ostalog.

Kako je žalba žalitelja odbijena u ovoj konkrentoj stvari ne postoji ni obaveza naknade potraživanih troškova postupka u skladu s članom 105. Zakona o upravnom postupku, a radi čega nije ni osnovan zahtjev žalitelja na osnovu kojeg potražuje povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u smislu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza te primjenom materijalnog prava, shodno članu 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama kao i člana 228. stav (1) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Čužić

Dostavljeno:
1.Žalitelju,
2.Ugovornom organu,
3.Odabranom ponuđaču za Lot 1,
4.Odabranom ponuđaču za Lot 2,
5.U spis predmeta.

